

Изучение *шастр*: *джнана* или *бхакти*?

Джнана – распространённая форма глагола *джнанам*, который чаще всего употребляется в значении «знание» или «понимание». Дословное же значение глагола *джнана* следующее : «то, посредством чего мы познаём». Это такой же инструмент, как и наши пять объектов восприятия, только менее явный – инструмент, который позволяет нам постигать и понимать. С одной стороны, это объект восприятия и потому он «материален», однако, будучи тонким объектом, он также представляет собой состояние ума, *читта-вритти*.

Каждый из органов чувств имеет свой объект восприятия. Посредством зрения мы воспринимаем свет. Через слух происходит восприятие звука. Посредством *джнаны* же мы воспринимаем *джнейу*. *Джнана* олицетворяет собой *вишайи* – обладателя органа восприятия. *Джнейа*, объект восприятия, – это *вишайа*, то, что воспринимается органами чувств. Помимо двух этих различных сущностей существует и третья – познающий, *джната*. Познающий обладает сознанием. Знание (*джнана*) и объект знания (*джнейа*) материальны.

Джнана в основном выступает в качестве собирательного термина, совмещая в себе значение всех трёх вышеперечисленных компонентов в их взаимодействии. Подобно любому слову, применительно к различным контекстам, слово *джана* несёт в себе различную смысловую нагрузку. В словосочетании *джнана-йога* (путь *джнаны*) оно выражает стремление к выявлению различия между субъектом (*джната*) и объектом (*джнейа*) и исключительному восприятию сознания (*джнаны*) в качестве всепроникающего безличного Брахмана. Значение слова *джнана* очень сильно привязано к контексту и упуская это из виду, мы можем очень легко недопонять, либо неверно истолковать его.

Есть еще одно схожее слово – *джнани*, которое означает «знающий человек», «учёный», однако оно не обязательно указывает на то, что человек практикует *джнана-йогу*. Последователь *джнана-йоги* зовётся *джнана-йогом* и термин этот может как включать, так и не включать в себя значение слова *джнани* (учёный).

Если термин *джнана* употреблён по отношению к *бхакти*, он означает познание и интеллектуальную интуицию в связи с именем, формой, качествами, спутниками, обителью и духовными играми Бхагавана. Подобное знание неотлично от *бхакти*, а потому не является материальным. Процесс приобретения этого знания схож с тем, который происходит при приобретении знания материального, однако между ними есть

различия. В частности, для процесса обретения знания в рамках *бхакти* характерно то, что оно раскрывается соответственно степени искренности и чистоты *бхакты*.

Часто *бхакти-йоги* ошибочно полагают, что приобретение глубинных метафизических знаний в рамках *бхакти* эквивалентно накоплению *джнаны* в рамках *джнана-йоги*. Исходя из этого убеждения, они остерегаются любого знания, даже если оно связано со служением, полагая, что *бхакти* должно быть свободно от любой примеси *джнаны*. Отстаивая эту позицию, они приводят *шлоки*, подобные тем, которые даны Шри Рупой Госвами в его описании *уттама-бхакти*. В этом определении говорится, что *уттама-бхакти* не покрыто *джнаной*, *кармой* и им подобным – *джнана-кармадйанавритам* (БРС 1.11). Они также ссылаются на утверждение Брахмы, в котором он отмечает, что преданные не должны стремиться к достижению *джнаны*, но всю свою жизнь посвятить слушанию повествований о Кришне из уст великих преданных – «*джд̣н̣āне прай̣āсам удап̣āсийа наманта эваджд̣йванти сан-мукхарит̣ām бхавад̣ййа-в̄рт̣ām*» (ШБ 10.14.3). В поддержку этой позиции также говорит тот факт, что *бхакти* не зависит от *джнаны* – эта важная мысль провозглашена в «*Шримад Бхагавата Пуране*» и разъяснена такими *ачарьями*, как Рупа и Санатана Госвами.

Таким образом, некоторые преданные полагают, что изучение *шастр* является культивацией *джнаны*, которую они толкуют в рамках контекста *джнана-йоги*, а потому оно не только излишне, но может даже разрушительно сказаться на процессе *бхакти*. Они утверждают, что подобное изучение делает человека слишком гордым, что несомненно является значительным препятствием на пути *бхакти*. Следовательно, они полагают, что воздержание от изучения *шастр* способствует поддержанию смиренного умонастроения. Подобная точка зрения распространена, однако это весьма серьёзное заблуждение, которое выступает в качестве одного из основных препятствий в развитии на пути *бхакти*.

Как было указано выше, это заблуждение коренится в приравнивании термина *джнана* к коннотирующему ему по смыслу термину в словосочетании *джнана-йога* и последующем толковании *шлок*, направленных на дискредитацию *джнана-йоги*, как если бы они дискредитировали понятие *джнаны* в целом.

Следование по пути *бхакти* без *джнаны* чрезвычайно опасно. Попытки следования пути *уттама-бхакти* без предварительного восприятия Бхагавана и *бхакти* в их онтологической глубине, подробно описанной Госвами, рискуют вылиться в простую эмоциональность, либо условную религиозность.

В утверждениях о том, что *бхакти* не зависит от *джнаны*, подразумевается, что *бхакте* нет нужды заниматься практикой *джнана-йоги*. Однако это *не означает*, что *шастры* тоже не нужно изучать. В действительности, все эти фундаментальные истины исходят в первую очередь из *шастр*. В качестве первой ступени на пути *садхана-бхакти* приводится *шраванам* – слушание о Кришне. Под слушанием понимается также

изучение *шастр* под руководством учителя, либо самостоятельно. Не должно быть такого, что вы просто послушали что-то, нисколько не восприняв глубины сказанного.

На пути *бхакти* процесс слушания имеет глубокое значение. Говорится даже, что просто в результате слушания человек может достичь совершенства в *бхакти*. Шри Рупа Госвами в своей «*Падйавали*» приводит в качестве подтверждения этому пример царя Парикшита.

Дело в том, что процесс слушания *шастр* в рамках *бхакти* направлен на раскрытие подлинной сущности Бхагавана через *шабду*. Такова внутренняя связь (*самбандха*), которая существует между словами, описывающими Бхагавана (*вачака*) и Самим Бхагаваном (*вачйа*), который есть Реальность, которая должна быть выраженной, либо самопроявленной. Это было отмечено Шри Дживой Госвами в его эпистемологическом разделе *Таттва Сандарбхи* – отправной точкой полноценного рассмотрения понятия Бхагавана, предпринятого им в *Сандарбхах*.

Эпистемология в рамках *бхакти* не ограничивается обеспечением надёжной основы для установления подлинности диалектической истины, но направлена также на раскрытие средств непосредственного восприятия истины. Следовательно, отбросив изучение *шастр* под предлогом того, что это «мудрствование», или излишнее увлечение *джнаной* (знанием), человек упускает суть вопроса и лишает себя возможности обретения непосредственного видения, на развитие которой этот процесс направлен. Это распространённое и в то же время вопиющее недоразумение, бытующее в среде современных практикующих *бхакти*.

Следует верно толковать значение слова *джнана* исходя из контекста. Если бы в процессе *бхакти* *джнана* не играла никакой роли, тогда обращение Кришны к Уддхаве было бы лишено смысла: «В совершенстве овладев *джнаной* и *виджнаной*, поклоняйся Мне в умонастроении *бхакти-бхавы*» – «*джнйāна-виджнйāна-сампаннобхаджа мām бхакти-бхāватах*» (ШБ 11.19.5).

Действительно то, что *бхакти* наделяет всей полнотой *джнаны*, однако для того, чтобы следовать практике *бхакти*, *джнана* необходима. Как может невежественный человек совершать *бхакти* в должной мере, необходимой для раскрытия *джнаны*? *Бхакти* не материальный процесс, а потому ни один материалист не может соприкоснуться с ним. Познать его можно лишь при поддержке компетентного учителя. Именно поэтому такой сильный акцент делается на необходимости найти такого учителя. Так, согласно наставлению Шри Рупы Госвами первым шагом на пути *бхакти* выступает принятие учителя, второй же шаг заключается в принятии у него формального посвящения и обучении под его руководством – «*гуру-падашрайас-тасмат кришна-дикшади-шикшанам*» (БРС 1.2.74). Обучение под руководством гуру подразумевает обретение знания. Кришна также советует Арджуне получать знание от учителя. Такое же наставление он неоднократно повторил и в беседе с Уддхавой.

Наконец может возникнуть вопрос, если в *шастрах* даны столь ясные указания о важности обучения, почему тогда у столь многих преданных складывается неверное представление о том, что обучение является частью *джнаны*, а не *бхакти*? Полагаю, ответ на этот вопрос коренится в естественной природе ума, который всегда ищет для себя путь наименьшего сопротивления. Обучение – тяжёлый труд, а это не особенно приятно для ума. Все мы имеем подобный опыт из нашего детства, когда родители просили нас отправиться в школу, но нам гораздо более интересно было играть, чем учиться. Интеллектуальная деятельность всегда кажется более сложной, чем бездумная. Именно поэтому многие предпочитают занимать себя различным преданным служением, которое не требует большого разума. Изучение *шастр* кажется им процессом утомительным, потому, как только они слышат, что *бхакти* не зависит от *джнаны*, радость переполняет их сердца и они тут же утверждают, что нужды в обучении нет.

Естественно, подобные преданные чувствуют себя неуютно в обществе тех, кто изучением занимается. Потому у них возникает нужда в рационализации своей позиции отказа от обучения и критике любого обучения в виде низведения его до упражнений в *джнана*.